DK 115
.B453R87

Class _____

Book _____

YUDIN COLLECTION

453

53249

ПРИМѢЧАНІЯ

на книгу, Г. Бергомъ изданную,

подъ названіемъ:

Царствованіе Царя Михаила Ѳеодоровича и взглядъ на междуцарствіе. Сп. 1832 г.

САНКТПЕТЕРБУРГЪ.

1833.

433
Primiechantia na kniga, g. Bergo
izdannii

ПРИМѢЧАНІЯ

на книгу, Г. Бергомъ изданную,

подъ названіемъ:

ЦАРСТВОВАНІЕ ЦАРЯ МИХАИЛА ѲЕОДОРОВИЧА И ВЗГЛЯДЪ НА МЕЖДУЦАРСТВІЕ. Сп. 1832 г.

САНКТПЕТЕРБУРГЪ.

ВЪ ТИПОГРАФІИ ДЕПАРТАМЕНТА НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

1833.

DK115
.B453R87

ПЕЧАТАТЬ ПОЗВОЛЯЕТСЯ,

съ тѣмъ, чтобы по напечатаніи представлены были въ Цензурный Комитетъ три экземпляра. Санктпетербургъ, 29 Генваря 1833 г.

Ценсоръ А. Крыловъ.

29 Jan 75

ПРИМѢЧАНІЯ

на книгу, подъ названіемъ:

ЦАРСТВОВАНІЕ ЦАРЯ МИХАИЛА ѲЕОДОРОВИЧА.

Издатели сѣверной пчелы объявляя о выходѣ сей книги, извѣстили при томъ, что она есть часть того сочиненія, которое составлять будутъ вообще царствованія Михаила Ѳеодоровича, Алексѣя Михаиловича и Ѳеодора Алексѣевича; слѣдственно вторую часть сего сочиненія мы уже разсматривали, и что находили нужнымъ, обьявили въ примѣчаніяхъ нашихъ, въ минувшемъ году напечатанныхъ. Теперь по тѣмъ же самымъ причинамъ почитаемъ себя уже въ нѣкоторой обязанности продолжить замѣчанія наши и на сію первую часть онаго сочиненія. При сихъ замѣчаніяхъ нашихъ постараемся сколько возмож-

но уклониться отъ всякихъ споровъ: укажемъ только на такія мѣста, кои исправить будетъ можно по собственнымъ извѣстіямъ Автора.

1) Въ предувѣдомленіи на стр. IV. Авторъ говоритъ: »Къ исторіи съ 1610 по »1613 годъ одна только лѣтопись о мя»тежахъ можетъ служить основнымъ ма»теріаломъ.

Къ исторіи сего времени основными матеріалами служатъ прагматическіе или дѣловые акты: граматы, трактаты, записи, оффиціальныя переписки и проч. Все это видно даже изъ разсматриваемаго нами сочиненія, хотя въ ономъ знатное количество такихъ Актовъ пропущено.

2) На той же страницѣ Авторъ продолжаетъ: »надобно замѣтить, что сочиненіе »сіе (лѣтопись о мятежахъ) совершенно »безъ лѣточисленія.

Лѣтопись о мятежахъ лѣточисленіе имѣетъ и съ 1584 по 1655 годъ произшествія раздѣлены въ ней годами. Конечно такая хронологія весьма недостаточна; но она по мнѣнію нашему нѣсколько яснѣе,

нежели хронологія разбираемаго нами сочиненія, въ которомъ Авторъ съ 1623 по 1649 годъ приложивъ два лѣточисленія, вездѣ разныя между собою четырьмя годами, необъяснилъ: которому изъ тѣхъ двухъ лѣточисленій должно слѣдовать, на прим. на стр. 166 сказано: новоприбывшій изъ Швеціи Посолъ предлагалъ Царю начать войну съ Сигисмундомъ, на полѣ отмѣчены 1629 и 1633 годы; въ которомъ же году предлагалъ Шведскій Посолъ начать войну съ Сигисмундомъ? Трудно бы было до этого добраться, безъ лѣтописи о мятежахъ, въ которой сіе произшествіе относится къ одному 1629 году. Или на стр. 298 кончина Царя Михаила Ѳеодоровича означена подъ 1645 и 1649 годами, лѣтопись о мятежахъ разрѣшаетъ, что Царь скончался въ 1645 году; что же значитъ 1649 годъ, совсѣмъ не принадлежащій и ко времени царствованія Михаила Ѳеодоровича? и такою двусмысленною хронологіею затемнена вся книга а).

а) Есть такая двойная хронологія и у Карам-

3) На той же стр. »Духъ лицепріятія »въ лѣтописяхъ Авраамія Палицина и Фи»ларета не ограниченъ. Писатели сіи бывъ »сами дѣйствующими лицами представля»ютъ многія произшествія совершенно въ »превратномъ видѣ и превознося друзей »своихъ, отбрасываютъ неблаговидную тѣнь »на дѣйствія весьма почтенныхъ людей.

Напрасно авторъ не указалъ: какія произшествія представлены въ сихъ лѣтописяхъ совершенно въ превратномъ видѣ, и на кого изъ весьма почтенныхъ людей сочинителями тѣхъ лѣтописей отброшена неблаговидная тѣнь. Это Авторъ указать былъ обязанъ для опроверженія совершенно противнаго ему мнѣнія Карамзина, которой по приведеннымъ извѣстіямъ (XII. 124) говоритъ, что Авраамій Палицынъ былъ свидѣтель добродѣтельный, и исполненный любви къ злощастному (тогда)

зина, на прим. Т. XI, стр. 27, 1598 — 1604 годы; но и въ текстѣ напечатано: основаны города Верхотурье въ 1598, Мангазея и Туринскъ въ 1600 и Томскъ въ 1604 годахъ, гдѣ же тутъ разногласіе?

отечеству и истинѣ; чтожъ принадлежитъ до лѣтописи Филарета; то мы имѣемъ причину думать, что Авторъ разбираемой нами книги совсѣмъ ее и нечиталъ. а)

а) Въ Московскомъ Архивѣ Иностранныхъ дѣлъ сохранилась современная рукопись (не всякая рукопись есть лѣтопись) съ заглавіемъ: повѣсть о бывшихъ въ Россіи послѣ Царя Бориса Годунова Замѣшательствахъ съ 1606 по 1613 годъ. Сія повѣсть неизвѣстно кѣмъ написана хотя прозою, но слогомъ эпическимъ и кончена нѣсколькими стихами (неправильными), такъ что приличнѣе назвать ее можно Поемою, нежели лѣтописью. Сія рукопись Филаретовою называется не потому, что будто бы сей Пастырь ее сочинилъ, но по той только причинѣ, что она вѣроятно принадлежала его библіотекѣ, и его, какъ думаютъ, рукою приписано нѣсколько десятковъ строкъ о возведеніи Ц. В. И. Шуйскаго на престолъ и о пренесеніи при немъ изъ Углича въ Москву мощей Св. Димитрія Царевича, и проч. въ выраженіяхъ набожныхъ и безъ малѣйшей кому либо укоризны; да и вся сія поема (такъ мы называемъ) написана очень скромно. Выписки изъ сей рукописи по частнымъ рукамъ ходятъ съ пропусками, едвали не половину всего сочиненія составляющими. Вотъ почему думаемъ мы, что Авторъ разбираемой нами книги сей лѣтописи не читалъ. Прочитавши не могъ бы онъ назвать ее ни лѣтописью, ни сочиненіемъ Фила-

4) стр. 4. »Василій Ивановичь Шуйскій »пожертвовавъ личной безопасности своей »священными правами самодержавія, думалъ »утвердить себя на престолѣ, не разсудя, »что ослаблевіе верховной власти быва»етъ всегда вѣрнымъ источникомъ народ»ныхъ бѣдствій.

Трудно понять, что хочетъ сказать Авторъ въ сихъ выраженіяхъ, довольно двоесмысленныхъ, и чьи здѣсь права на самодержавіе разумѣетъ онъ? Естьли права Шуйскаго, то сей никогда не жертвовалъ ими для своей безопасности; ибо лишенъ сихъ правъ насильственно. Естьли Авторъ разумѣетъ здѣсь права разстриги, то въ рукахъ самозванца права самодержавія никогда не могли быть священными, бывъ доставлены ему цѣною знатной части Государства. Мы имѣемъ грамату Атреньева за его подписомъ, которою онъ отдалъ за сіи права тестю своему Мнишкѣ города: Черниговъ, Смоленскъ, Брянскъ, Стар-

---

рета и паче наполненнымъ неблаговидными тѣнями, которыхъ тамъ совсѣмъ не находится.

дубъ, Путивль, Новогородокъ, Курскъ, Рыльскъ, Моравскъ, Карачевъ, Почепъ, Трубчевскъ, Камарскъ, Рославъ и того 14 со всѣми волостями а); не говоримъ о важнѣйшихъ еще пожертвованіяхъ Королю Польскому и Папѣ Римскому, которыхъ необходимымъ слѣдствіемъ могло быть разореніе и другихъ частей Государства, и потому каковъ бы Шуйскій нибылъ: но въ семъ случаѣ самъ Авторъ на стр. 10 его оправдываетъ, говоря, что сего *несчастнаго* случая виною были сами Поляки, поступавшіе въ Россіи со всею необузданностію. Можетъ быть Авторъ ослабленіемъ самодержавной власти называетъ клятву Василіемъ Шуйскимъ при Коронаціи произнесенную: не казнить никого безъ суда. Пускай говорятъ, что кому угодно; а мы того мнѣнія, что сіе правило, т. е.

а) Сія грамата уже въ 1732 году 24 Октября вмѣстѣ съ другими шестьюдесятью актами Россійскимъ правительствомъ вытребована у наслѣдниковъ Мнишка и Княземъ Щербатовымъ напечатана въ III томѣ III части Россійской его исторіи.

не казнить никого безъ суда, было, есть и будетъ не ослабленіемъ, но самою прочною подпорою престоловъ самодержавныхъ. Еще замѣтимъ: Авторъ на стр. 10 низложеніе самозванца называя случаемъ несчастнымъ, противорѣчитъ самъ себѣ; низложеніе изверга (см. Ч. I. стр. 7), влекшаго явно отечество къ разрушенію, не могло никогда назваться случаемъ несчастнымъ.

5) На стр. 5 и 6 Авторъ описавъ: какъ передъ избраніемъ въ Короли Сигисмунда Литовскіе Послы прибыли въ Москву и убѣдили Царя (Ѳеодора Іоанновича) отправить своихъ Пословъ на Польской Сеймъ, съ предложеніемъ условій, на коихъ Царь желаетъ принять Польскую корону; какъ требованные Послы на Сеймъ отправлены; какъ на Сеймѣ изступленные Польскіе рыцари стрѣлялись, все это заключаетъ слѣдующими словами: »избиратели наскуча ссориться и драться, »положили водрузить три знамя, дабы »удостовѣриться, къ которому изъ нихъ »пристанетъ большинство голосовъ. Пер-

»вое было Московская шапка, второе Нѣ»мецкая шляпа, а третіе Шведская се»ледка. Селедка одержала верхъ и въ Ко»роли Польскіе избранъ былъ Шведскій »Принцъ Сигисмундъ.

Дѣйствительно Поляки о коронѣ жеребей кидали, однако дѣло кончилось не жеребьемъ, но силою партіи, приверженной къ потомкамъ Ягеллона, изъ коихъ послѣдній по женскому колену былъ Шведскій Принцъ Сигисмундъ, да и сего было недостаточно; потомокъ Ягеллона принятъ на Польскій престолъ съ особыми условіями, изъ коихъ важнѣйшее: (см. Польск. Исторіи Бандке Т. II. стр. 182.), чтобы Сигисмундъ досталъ пушекъ, пороху и ядеръ для покоренія Польшѣ Великаго Новгорода, Смоленска и Пскова. При семъ еще замѣтимъ мимоходомъ: съ какимъ предположеніемъ Годуновъ отправлялъ на Польской Сеймъ Пословъ добиваться Польской короны для Царя Ѳеодора Іоанновича, когда сей по слабости и въ наслѣдственномъ своемъ государствѣ правленіе предоставилъ ему (Годунову).

Пускай бы Поляки Ѳеодора Іоанновича на Польской престолъ избрали, но какимъ образомъ удаленіе сего Царя въ тогдашнюю Польшу могло остаться безъ послѣдствій и для Россіи и для Польши непріятныхъ? Это еще кидаетъ самую мрачную тѣнь на намѣренія и дѣянія Годунова.

6) Стр. 10. »По убіеніи Димитрія са»мозванца погибли 6 Гетмановъ.

Откуда могли быть тогда въ Москвѣ шесть Польскихъ Гетмановъ, когда во всей Польшѣ такого множества ихъ не было? Авторъ ссылается на 526 примѣчаніе XI тома Исторіи Государства Россійскаго; но въ указанномъ примѣчаніи выписаны точныя слова лѣтописи или сказанія, которое Карамзинъ подвергнувъ критикѣ, въ текстѣ исторіи шести Гетмановъ не помѣстилъ, что немѣшало бы сдѣлать и Автору разсматриваемаго нами сочиненія.

7) Стр. 12. »Такъ называемый Тюшин»скій воръ родомъ изъ Бѣло-руссіи, а »званіемъ церковникъ.

Кто бы нибылъ воръ Тушинскій, но

самъ Авторъ II части на стр. 129 представивъ современное и прагматическое доказательство, что воръ Тушинскій былъ жидовинъ, противорѣчитъ самъ себѣ; по крайней мѣрѣ онъ долженъ былъ представить доказательства, равныя окружнымъ грамматамъ Царя Михаила Ѳеодоровича, посланнымъ о семъ къ Европейскимъ Государямъ.

8) Стр. 15. »Хотя 20 Іюля 1608 года »заключенъ договоръ по всѣмъ правиламъ »тогдашней дипломатики; но онаго нѣтъ »ни у Мартенса, ни у Коха, ни даже у »Дюмонта.

Напрасно Авторъ доискиваясь сего договора у Мартенса, Коха и даже Дюмонта, наводитъ на оной нѣкоторое сомнѣніе; оной договоръ и въ пополненіе онаго запись учиненная тогожъ мѣсяца 25 числа, хранятся подлинниками и даже съ цѣлыми печатями въ Московскомъ архивѣ иностранной Коллегіи.

9) Стр. 26. »Произшествіе сіе, (т. е. »бѣгство Тушинскаго Вора и Марины въ »Калугу), повергло въ страхъ Россіянъ,

»преданныхъ самозванцу. Опасаясь, что »Царь восторжествуетъ, а Поляки раз»битые во многихъ сраженіяхъ Княземъ »Скопинымъ-Шуйскимъ, наскуча неудача»ми, воротятся въ свое отечество, рѣши»лись они отправить Посольство къ Сигис»мунду, чтобы онъ нарекъ сына своего Вла»дислава Царемъ Московскимъ.

Это извѣстіе имѣетъ много неяснаго. Умолчано о Посольствѣ Сигисмунда въ Тушинской станъ, въ слѣдствіе котораго и Тушинскіе мятежники отправили свое посольство къ нему (Сигисмунду), гдѣ сами Тушинскіе мятежники увѣряли Короля, что они пристали къ самозванцу Тушинскому не вѣря ему, т. е. не по преданности, но по ненависти къ Василью Шуйскому. При томъ Авторъ не говоря о дѣлахъ Тушинскаго Посольства къ Владиславу, достойныхъ всякой укоризны, наконецъ обращаетъ оную на добродѣтельныхъ членовъ другаго Посольства, отъ Боярской думы отправленнаго; но о семъ будемъ говорить ниже (въ статьѣ 18).

10) Стр. 28. Подъ 1610 годомъ напе-

чатано: »Григорій Валуевъ слѣдуя за Ру»жинскимъ, догналъ его на пути, пора»зилъ и отбилъ у него многихъ плѣнниковъ. »При семъ случаѣ освобожденъ и Мит»рополитъ Филаретъ.

Здѣсь конечно читатель вопроситъ: когда же и какъ Филаретъ попалъ въ плѣнъ въ семъ же 1610 году бывши уже Посломъ у Сигисмунда отъ Боярской думы? Читатель о семъ извѣстіе найдетъ подъ 1634 и 1638 годами настр. 235 и еще болѣе задумается: какимъ образомъ Святитель показанъ выпущеннымъ изъ плѣна двадцатью годами прежде, нежели попалъ въ оной? но о семъ еще поговоримъ ниже.

11) Стр. таже: »Знаменитый Делагар»дій, умный Делагардій.

Почему? Потому что (Ч. II. стр. 138) взявъ у Царя Василья деньги и давъ ему клятву съ Крестнымъ цѣлованіемъ битись съ Польскими людями до смерти, отъѣхалъ къ Польскому Гетману Жолкевскому и сталъ противъ Боярина Шуйскаго и Русскихъ людей, а казну на Нѣмецкихъ людей ему посланную: деньги и золотые, и

соболи, и всякое дорогое узорочье Царскія казны разграбилъ и по себѣ раздѣлилъ; потому что (Ч. I. стр. 72) Новгородъ такъ выграбилъ, что построилъ великолѣпной каменной зàмокъ не далеко отъ Стокгольма, и въ городѣ семъ превеликія палаты мѣдью крытыя. Мы думаемъ, что предательство и грабежъ ни въ какомъ случаѣ не составляютъ ни ума ни знаменитости.

12) Стр. 32, 35, 50. »Жолкевскій былъ »храбрый, опытный, благоразумный, поч»тенный, знаменитый воинъ.

Жолкевскій такимъ казался только Полякамъ, а не Русскимъ. Ниже увидимъ, что и самъ Авторъ обличитъ его. Карамзинъ (Т. XII. стр. 135) назвалъ Жолкевскаго также умнымъ, но поставилъ знакъ : ? и замѣтилъ, что такъ называютъ его писатели Польскіе.

13) Стр. 36. »Лѣтописцы наши не съ »лишкомъ благорасположены къ Жолкевскому »и даже порицаютъ его за то, зачемъ не »приказалъ онъ Сапегѣ оставить Лжеди»митрія; но они вѣроятно не знали, что

»хитрый Петръ Сапега покровительствуя »самозванцу имѣлъ свои виды и былъ не »послѣднимъ лицемъ въ числѣ искателей »Россійскаго престола... Ежели Жолкевскій »имѣлъ въ дѣлѣ семъ и собственные виды »(т. е. добиваться Россійскаго престола), »то основою имъ служило благоденствіе »обѣихъ державъ, которыя претерпѣли и »единственно отъ неисполненія сего мудра»го плана.

Это выраженіе мы понимаемъ такъ: Сапега и Жолкевскій добиваясь Русскаго престола для себя лично, имѣли, или по крайней мѣрѣ Жолкевскій имѣлъ основою благоденствіе Польши и Россіи, и единственно отъ того, что неисполнился сей мудрой планъ его, т. е. что онъ не достигъ Россійскаго престола, Польша и Россія претерпѣли (разумѣется бѣдствія). Это что-то слишкомъ странно, такъ что и возражать почитаемъ излишнимъ.

14) Стр. 47. »Взирая? на поступки Ко»роля Сигисмунда и его министровъ, раж»дается вопросъ: неужели они не могли »разсудить, что по кончинѣ Сигисмундо-

»вой, соединится Россія съ Польшею и »составитъ державу сильную?

Кпожъ могъ сдѣлать такой вопросъ? Сигисмундъ и его Министры явно видѣли, что какъ Владиславъ Католикъ не допущался на престолъ Руской; такъ точно Владиславъ Греко-восточной вѣры не наслѣдуетъ короны Польской; потому что Короли Польскіе были тогда не наслѣдственные, но избирательные на сеймахъ, на коихъ голосъ Католиковъ былъ всегда рѣшительно сильнѣе. Притомъ Сигисмундъ условіями (pacta conventa) обязался завоевать Новгородъ, Смоленскъ и Псковъ не для сына, но для Польши, которой Вельможи могли оныя пространныя и богатыя области руками Короля раздѣлить по себѣ, какъ Галлицію, Волынію, Подолію и проч., отъ чего при Владиславѣ Царѣ Русскомъ они имянно и рѣшительно отчуждались.

15) Стр. 48. »Вотъ какую блестящую »перспективу, (Ч. II. стр. 236, картину) »являло соединеніе Польши съ Россіею; »но хитрые Езуиты, управлявшіе волею Ко-

»роля, опасались, что Россія присоеди»нясь къ Польшѣ ослабитъ могущество »Католическихъ властей.

Почтенный Авторъ напрасно здѣсь винитъ хитрыхъ Езуитовъ, и еще неправильнѣй думаетъ, что въ началѣ XVII столѣтія присоединить Польшу къ Россіи, или Россію къ Польшѣ было одно и то же. По нашему мнѣнію въ началѣ XVII столѣтія, это были двѣ вещи между собою столь различныя, какъ небо и потолокъ какого нибудь маловажнаго зданія. Присоединить къ Россіи Польшу, состоявшую большею частію изъ областей, отторженныхъ въ нещастныя времена отъ Россіи же, еще употреблявшихъ Русской языкъ, еще исповѣдывавшихъ вѣру въ Россіи господствующую, была бы картина конечно изрядная; но присоединить Россію, составлявшую уже тогда едва не десятую часть всего обитаемаго людьми міра, Россію не далѣе какъ за 100 лѣтъ до того низложившую безчисленныхъ обладателей неизмѣримаго востока, составлявшую уже крѣпкую и надѣжную стѣну отъ набѣговъ

варварскихъ для всѣхъ Европейскихъ народовъ, еще не обсохшую отъ пролитой ею за все вышеизображенное своей крови: присоединить, говоримъ, все сіе къ Польшѣ, волновавшейся непрестанно безсудными Магнатами, раздиравшейся непрестанными крамолами, коими утомленный и собственный Государь ея, Государь по свидѣтельству самихъ Поляковъ правосудной и доброй, спустя нѣсколько послѣ того времени (въ 1651 году), отвергнувъ тяжкую корону и власть надъ народомъ недостойнымъ, предрѣкъ ей прямо скорое и совершенное разрушеніе а), присоединить, повторяемъ такую Россію и къ такой Польшѣ, была бы картина не блестящая, но столь плачевная, что нельзя бы было взглянуть на нее безъ слезъ и содроганія.

16) Стр. 49. »Жолкевскій, поручивъ начальство въ Москвѣ Александру Госевскому, »отправился въ Польшу. Проѣжжая по улицамъ Москвы, былъ препровождаемъ всѣми

а) См. указанія Русской переводъ исторіи Польской Бандка Т. II. стр. 510.

»Сановниками и толпами жителей. Крыль»ца и кровли всѣхъ домовъ были усѣяны »народомъ, котораго громкія желанія щаст»ливаго пути и щастливаго возвращенія »заглушали общій говоръ.

Желанія громче разговоровъ!!! Современникъ (см. лѣтопись о мятежахъ стр. 197), а можетъ быть и личной свидѣтель восклицаетъ къ тому времени: о горе люто Государству Московскому!

17) Стр. 55. »Ноября 20 Гетманъ прис»лалъ сказать Посламъ, что Король ува»жая его? ходатайство, медлитъ подсту»пить къ Смоленску; но ежели не полу»читъ нынѣ рѣшительнаго отвѣта, то »приступъ сдѣланъ будетъ завтра. Пос»лы остались непоколебимы и мина взор»вавъ башню ниспровергла съ оною 10 са»женъ городской стѣны.

По смыслу сихъ сношеній видно, что они происходили подъ Смоленскимъ, по предыдущимъ же съ стр. 53 извѣстіямъ значится, что Король, Гетманъ и Послы

находились тогда въ Варшавѣ; какимъ же образомъ Король, Гетманъ и Послы могли быть въ одно и тоже время и въ Варшавѣ и подъ Смоленскимъ?

18) Стр. 57. »Къ сему же времени на»добно отнести отъѣздъ многихъ членовъ »Посольской свиты въ Москву. Лица сіи »умѣли снискать благорасположеніе Короля »и получа увольненіе отъ должности, полу»чили также и разныя награды. Въ числѣ »оныхъ находился и Келарь Авраамій Па»лицынъ, прославившійся въ послѣдствіи »любовію къ своему отечеству и нена»вистію къ Полякамъ.« И сей же самой упрекъ Авторъ повторяя II части на стр. 18 дополняетъ: »а Келарь сказавшись »больнымъ, уѣхалъ не видавшись съ Мит»рополитомъ.

Мы совершенно не видимъ: за что Авторъ кидаетъ здѣсь не благовидную тѣнь на дѣянія Авраамія Палицына, которой поступилъ, какъ благоразумный и вѣрный сынъ отечества: усматривая, что Посольство, котораго онъ былъ членомъ, вмѣсто вниманія, содержится отъ Поля-

ковъ какъ плѣнное, за лучшее призналъ удалиться отъ онаго туда, гдѣ присутствіе его (Палицына) было необходимо и драгоцѣнно. Сказываться Митрополиту, какъ начальнику посольства, почиталъ онъ излишнимъ, потому что во мнѣніи его (Авраамія) посольство уже не существовало, а по прежней должности его Тройцкаго Келаря у Ростовскаго Митрополита не былъ онъ ни въ малѣйшей зависимости; слѣдственно не нарушая своей должности Авраамій не сносился съ Митрополитомъ безъ сомнѣнія для того, дабы избѣгнувъ подозрѣній не остаться вмѣстѣ съ нимъ въ плѣну, гдѣ ревность его къ отечеству осталась бы безъ малѣйшей пользы. Наконецъ по симъ же обстоятельствамъ Авраамій могъ взять и подарки, въ чемъ однакожъ видимъ свидѣтельство самое маловажное; а) но имѣя въ своемъ распоряженіи столько сокровищъ, что могъ ими отвращать голодъ столицы (см. Кар. Т.

а) Ссылка на безъ имянную лѣтопись, упоминаемую Голиковымъ.

XII стр. 471), двигать ими цѣлыя арміи, подкрѣплять цѣлое государство, не могъ онъ быть подкупленъ маловажнымъ Королевскимъ подаркомъ и паче деревнями, въ коихъ, какъ монахъ, не имѣлъ и надобности. И такъ Авраамій порицается невинно.

19) Стр. 64. »Бояринъ Князь Димитрій »Тимофѣевичь Трубецкой, Патріархъ *Гер»могенъ*, Окольничій Дмитрій Миитрѣко»вичь? Князь Черкаскій, Думный Дворянинъ »Прокофій Петровичь Ляпуновъ съ бра»томъ своимъ Захаромъ, Стольникъ Князь »Дмитрій Михаиловичь *Пожарскій*, Ни»жегородскій торговецъ Козма *Мининъ* »Сухорукій, Келарь Сергіевой Лавры »*Авраамій* Палицынъ и еще многіе поч»тенные мужи двинулись соединенными си»лами на спасеніе отечества. . . . Хотя во »время нещастныхъ эпохъ самозванцевъ и »междуцарствія помянутыя лица, покаря»ясь временнымъ обстоятельствамъ, опол»чались подъ знаменами Тюшинскаго злодѣя »противъ законныхъ властей и проч.

Авторъ неупоминаетъ: откуда взято

имъ извѣстіе, что Патріархъ Гермогенъ, Князь Пожарскій, Козма Мининъ и Келарь Авраамій Палицынъ ополчались подъ знаменами Тушинскаго злодѣя. Мы смѣло увѣряемъ, что это совершенная выдумка. Изъ знаменитыхъ Патріотовъ былъ въ Таборахъ у злодѣя Тушинскаго только Митрополитъ Филаретъ, и то не волею, и взятый въ плѣнъ, см. Указанія Кар. Т. XII. стр. 121.

20) II части въ 67 примѣчаніи сказано: »о Русскихъ женщинахъ выписано изъ со»временной Вологодской лѣтописи, состав»ленной безымяннымъ сочинителемъ.

Она составлена не безымяннымъ сочинителемъ; но Вологжаниномъ Иваномъ Слободскимъ.

21) Стр. 77. »Коварный Атаманъ Заруц»кой рѣшился бѣжать, и заѣхавъ въ Ко»ломну съ Мариною, обвѣнчался съ нею, »по согласному показанію всѣхъ нашихъ »лѣтописцовъ.

По крайней мѣрѣ кромѣ тѣхъ, на коихъ ссылался самъ Авторъ; надобно объявить лѣтописца имянно.

22) Стр. 80. »Лѣтописцы наши преис-

»полнены ненависти къ Казакамъ и Князю »Трубецкому, особенно расположены къ Кня»зю Пожарскому, стр. 81. Однакожъ не »можемъ оставить безъ замѣчанія того, »что дѣйствія Князя Трубецкаго не заслу»живали никакой укоризны.

Вѣримъ; но зачѣмъ же Авторъ именуетъ на стр. 65 сего Князя въ числѣ ополчавшихся подъ знаменами Тушинскаго злодѣя, а на стр. 75 говоритъ, что Князь Д. Т. Трубецкой присягнувъ третьему самозванцу Сидоркѣ, отправлялъ къ нему даже пословъ съ проздравленіемъ? Естьли это не стоитъ укоризны; такъ не дѣлаетъ и чести. Но къ чему противорѣчія?

23) Стр. 97. »Въ одномъ изданномъ въ »Голландіи сочиненіи упомянуто, что Рус»скіе Послы Ушаковъ и Заборовскій при»были изъ Гамбурга въ Амстердамъ, и весь»ма усердно убѣждали Штаты оказать Ца»рю помощь войскомъ и деньгами, а потомъ »проѣхали въ Лондонъ.

Самъ Царь Михайло Ѳеодоровичь въ грамотѣ своей, послѣ т. е. отъ 30 Августа 1614 года, посланной къ Белгійскимъ

Штатамъ съ Іоанномъ Ѳомою Гельмомъ о посольствѣ Ушакова и Заборовскаго говоритъ совсѣмъ не то: Uos Oratorum nostrorum, cum a Romanorum Imperatore reduces essent, aduentum summopere flagitastis, regiones et merces uestras spectandi causa: Oratores autem nostri Stephanus Ousacoeff, et secretarius Cemoie Seborouskoe precibus uestris morem gessere, uos que illos singulari cum humanitate excepistis, Imperatoriam Majestatem magna cum gloria celabrastis, Legatos que nostro nomine summo honere effecistis, discedentibus instructissimam nauim praebuistis, cum que iis pariter munera uestra et dona, qualia apud uos inuenire tunc erant, ad Imperatoriam Majestatem nostram transmisistis. Animum insuper propensum deinceps beneuolum que erga Imperatoriam Majestatem nostram futurum nobis nuncaistis, suppetias etiam florentissimo inuictissimoque Imperio nostro aduersus uim et incursiones hostium, necessitate id exigente toties ferre uos uelle praedicastis, quotie Legati, et Oratores nostri ea de causa accessuri essent. т. е. Царь Михаилъ Ѳеодоровичь говоритъ:

когда Послы наши возвращались отъ Римскаго Императора, вы убѣдили ихъ прибыть къ вамъ для обозрѣнія странъ и произведеній вашихъ; почему послы наши Степанъ Ушаковъ и Секретарь Семенъ Заборовскій угодное вамъ исполнили, и вы ихъ приняли съ особенною ласкою, о Царскомъ Величествѣ отзывались съ великимъ уваженіемъ, Посламъ именемъ нашимъ изъявили высокую честь, а) и при отбытіи тѣхъ Пословъ снабдили ихъ исправнѣйшимъ кораблемъ, равно отправили съ ними къ Нашему Царскому Величеству ваши дары, какіе у васъ тогда нашлися, и что наконецъ всего важнѣе, изъявили желаніе имѣть доброе расположеніе къ Нашему Величеству — также обѣщали цвѣтущему и непобѣдимому Царству нашему помощь противъ насилій и нашествій непріятелей при всякомъ случаѣ, когда только Послы наши для того къ вамъ явятся. Слѣд-

---

а) Вѣроятно сочинитель или переводчикъ грамоты хотѣли сказать: въ лицѣ Пословъ нашихъ Намъ изъявили высокую честь.

ственно не Послы тогда домогалися у Штатовъ помощи; но сами Штаты сыскали Пословъ и предложили имъ помощь.

24) Стр. 99. Подъ 1614 годомъ напечатано: »Марина съ сыномъ получили до»стойное возмездіе за свои злодѣянія.

Это было не въ 1614, но въ 1622 году: см. учебную книгу исторіи Государства Россійскаго, соч. Константиновымъ Ч. II. стр. 142. При томъ самъ Авторъ уже подъ 1615 годомъ на стр. 101 говоритъ о Заруцкомъ, какъ о живомъ.

25) Стр. 101. »Хотя заключенный въ »Штокгольмѣ трактатъ остался не утвержденнымъ; но слѣдствіемъ его было »замиреніе, подписанное 20 Октября 1616 »года съ тѣмъ, чтобъ съѣхаться немедленно въ село Столбово для окончательнаго заключенія трактата.

Запись, коею назначенъ съѣздъ Пословъ съ посредниками, учинена въ Ладогѣ не 20 Октября, но 12 Декабря. Это видно изъ списка оной Записи въ М. Архивѣ иностранной Коллегіи хранящагося подъ № 20.

26) Стр. 102. »Россія отказалась отъ

»правъ своихъ на Ливонію, платившую ей »нѣкогда дань.

(Нѣтъ!) Лиѳляндія или народъ Летты, до нынѣ оную страну населяющіе до XIII столѣтія, не дань Россіи платили, но составляли Русское удѣльное Княженіе. Это двѣ вещи разныя. См. примѣч. на III. Т. И. Р. Н. N°. 127.

27) Стр. 115. »По обоюдному согласію назначили для мирныхъ условій »село Сватково въ 7 верстахъ отъ »Троицкой Лавры. Перемиріе заключено 1 »Декабря 1618 года на 14 лѣтъ и 6 мѣсяцевъ.

Изъ подлиннаго Трактата за 7 печатьми въ Московскомъ Архивѣ иностранной Коллегіи донынѣ сохранившагося видно, что оный трактатъ, (т. е. 1 Декабря о 14 лѣтнемъ и 6 мѣсячномъ перемиріи) заключенъ не въ Сватковѣ, но въ Деулинѣ, въ чемъ и самъ Авторъ на стр. 165 соглашается.

28) Стр. таже. »Но какъ помянутыя »письма Сигизмундовы были перехвачены »Русскими Казаками.

Тутъ, кажется, недостаетъ чего-то; ибо выше ни о какихъ письмахъ Сигисмунда не упоминается.

29) Стр. 130. »Кипріанъ составилъ Исторію покоренія Сибири, основавъ оную »на расказахъ Ермаковыхъ современниковъ.

Исторію о Сибирской Землѣ и о царствіи составилъ не Кипріянъ Архіепископъ Сибирскій; но бывшій при немъ Дьякъ Савва Есиповъ, которой говоритъ, что онъ описываемаго имъ частію самъ былъ самовидѣцъ.

30) Подъ 1623 и 1627 годами на стр. 132 напечатано: »Въ 1617 году въ двадцати лѣтнемъ возрастѣ Царя Михаила »Ѳеодоровича сдѣланы предварительныя рас»поряженія къ женитьбѣ его; стр. 134. въ »1623 году въ 27 лѣтнемъ его возрастѣ »родилась въ немъ мысль о бракѣ.

Слѣдственно приготовленія къ свадьбѣ Царя Михаила Ѳеодоровича сдѣланы шестью годами прежде, нежели родилась въ немъ мысль о бракѣ. Какъ же это? Такъ, вѣроятно, какъ 1617 годъ случился въ 1626, или 1630 годахъ.

31) Стр. 145. Подъ 1625 годомъ сказано: »въ началѣ сего года Царь перемѣнилъ »Государственную печать, новая была го»раздо болѣе прежней: въ титулѣ при»бавлено слово: Самодержецъ.

Слово: Самодержецъ въ титулѣ прибавлено за 92 года прежде того (см. Ч. II. стр. 156): здѣсь же на печати прибавлено сіе слово только потому, что на прежней (печати) Государское титло описано было не сполна. Такъ точно изъяснено въ указанной Авторомъ грамотѣ.

32) Стр. таже. »Честолюбіе человѣче»ское безпредѣльно. Патріархъ (Филаретъ) »пожелалъ имѣть самосудную власть во »всѣхъ духовныхъ дѣлахъ и имѣніяхъ, и »въ Маіѣ 1625 года получилъ грамоту, на »основаніи которой могъ завѣдывать не»посредственно всѣмъ духовенствомъ, су»домъ и расправою его, кромѣ уголовныхъ »преступленій и собирать произвольные »оброки со всѣхъ церковныхъ имѣній.

Прочитавъ приводимую Авторомъ грамоту, находимъ въ ней совсѣмъ не то; въ ней ни о самосудной власти Патріар-

ха, ни о произвольныхъ его оброкахъ совсѣмъ не упоминается, и власть Патріарха не только не возвышена, но явно ограничена; ибо предоставлено ему людей его вѣдомства судить имянно по уложенію, т. е. по общимъ Государственнымъ законамъ, и то только по дѣламъ духовнымъ и гражданскимъ, а по дѣламъ разбойнымъ, татинымъ и кровавымъ (т. е. уголовнымъ) и надъ тѣми людьми отъ суда уклоненъ, даже пошлины собирать съ судовъ подтвержено ему по уложенью же, слѣдственно не самосудно. По сей грамотѣ послѣдній церковникъ, послѣдній земледѣлецъ духовнаго имѣнія, могъ искать суда и расправы, какъ другіе обитатели государства, чего прежде не наблюдали: духовныя власти управляли ими не ограниченно, а духовнымъ властямъ слѣдовали и гражданскія начальства, и люди вѣдомства духовнаго по описаніямъ иностранныхъ самовидцевъ не смѣли ни передъ кѣмъ сказать слова. Естли въ послѣдствіи грамоту не такъ понимали или худо исполняли; то виновата не грамота.

33) На страницѣ 147. Авторъ извѣстіе о выборѣ въ невѣсты Царю дѣвицы Стрешневой называетъ современнымъ и указываетъ на 134 примѣчаніе. И ктожъ это современной повѣствователь?

С. Н. Глинка, доселѣ здравствующій!

34) Стр. 164. »Мнѣнія людей о крѣпостномъ или помѣстномъ правѣ различны. »Во времена предковъ нашихъ раздавали »деревни людямъ служащимъ, а большія »помѣстья знаменитымъ Государственнымъ »Чиновникамъ.

Совсѣмъ неправильно раздѣляетъ Авторъ деревни и большія помѣстья, ибо и деревни и помѣстья одно и тоже. До 1730 года великое было различіе между вотчинами и помѣстьями; вотчиною называлось недвижимое имѣніе, пріобрѣтенное по наслѣдству, или покупкою или службою въ вѣчное и потомственное владѣніе, а помѣстьями именовались земли пустыя и населенныя казенныя, кои служащимъ людямъ раздавались временно по окладамъ точно такъ какъ жалованье. По смерти служивыхъ людей жены и дочери ихъ полу-

чали изъ тѣхъ окладовъ частицы подъ названіемъ прожиточныхъ и особливо дочери брали сіи частицы даже въ приданое; но справляли не за собою, но за женихами ихъ объявлявшими желаніе отправлять съ тѣхъ частицъ службу. Таковыя помѣстья или помѣстныя имѣнія иногда тѣмъ же служивымъ людямъ, за особливыя подвиги или отличныя дѣянія обращались въ вотчину, т. е. въ вѣчное и потомственное владѣніе, но неиначе какъ по особымъ имяннымъ указамъ. И разныхъ мнѣній людей по сей части никогда не было; это ясно можно видѣть изъ напечатанныхъ самимъ Авторомъ грамотъ во II. Ч. подъ № 8, 9, и 20. Также все это изъяснено въ уложеніи Царя Алексѣя Михайловича, невѣденіемъ котораго отговариваться не льзя.

35) Стр. 208. »Авторъ по Польскимъ »извѣстіямъ описавъ нещастія Русскихъ »войскъ подъ Смоленскимъ совсѣми при»красами, т. е приписавъ тѣ нещастія »искуству Польскихъ войскъ или Полко»водцевъ и опытности Владислава, нако-

»нецъ спрашиваетъ: что дѣлалъ тамъ »Шеинъ съ 300 орудіи и 100,000 войскъ? »и съ противорѣчіемъ себѣ доказывая, »что потеря Россіянъ послѣдовала отъ »измѣны Шеина, заключаетъ, что сей »полководецъ съ товарищемъ своимъ Из»майловымъ обезглавлены.

Мы думаемъ, что какъ вопросъ о Шеинѣ, такъ и заключеніе о измѣнѣ его не имѣютъ довольнаго основанія; тутъ надобно было спросить: гдѣ въ сіе опастное и критическое время находился Спаситель отечества Пожарскій? При самомъ возведеніи на престолъ Михаила Ѳеодоровича судьба съ Пожарскимъ сыграла шутку для потомства весьма любопытную и поучительную. Ему поручили объявить Боярство Борису Михайловичу Салтыкову. Пожарскій неисполнивъ сего дѣла, неправильно ему порученнаго, подвергся уже весьма правильной опалѣ, и послѣ употреблялся въ должности, по нынѣшнимъ понятіямъ неважныя: въ 1621 году былъ воеводою въ Колмогорахъ, откуда въ такуюжъ должность переведенъ въ Верхотурье, въ

1627 году имѣлъ въ веденіи своемъ ямской приказъ, въ 1629 году былъ опять воеводою во Псковѣ, а при началѣ Польской 1632 года войны, кажется, совсѣмъ забытъ, а Полководцами назначились Князь Черкаской и Лыковъ; когда же за ссору сихъ Полководцевъ вмѣсто Черкаскаго назначенъ Шеинъ, то къ сему-то Шеину назначили Пожарскаго въ помощники. Пожарскій вѣроятно чувствуя, что онъ при Шеинѣ будетъ отечеству безполезенъ, отозвался отъ должности болѣзнію, которая прежде на освобожденіе Москвы и на другія отечеству спасительныя подвиги ходить ему не мѣшала. Такимъ образомъ онъ уклонился съ дороги, на которой Артемій Измайловъ (прежде, т. е. въ 1618 году также доброй защитникъ Москвы) подвергся едвали не за чужую вину смерти позорной. Когда же Пожарскій замѣтилъ, что опять подвигъ его для спасенія отечества нуженъ, онъ опять явился въ полѣ, и его появленіе, какъ прекрасно замѣтилъ Голиковъ (Допол. Ч. II. стр. 470), остановило походъ Короля на Москву

и заставило его приступить къ переговорамъ. И такъ видно, что Смоленское нещастіе Россіянъ постигло не отъ измѣны Шеина, но отъ неправильнаго выбора Полководцевъ.

36) Стр. 285. »Авторъ отзывается, »что произхожденіе Князя Дмитрія Ми»хайловича неизвѣстно.

Очень извѣстно; для этого стоило только взглянуть въ книгу подъ названіемъ: сокращенное описаніе служебъ благородныхъ Россійскихъ дворянъ. Москва 1810 года, Часть 2. стр. 72.

37) Стр. 209. Авторъ продолжаетъ: »недостатокъ матеріаловъ отечественной »исторіи, относительно осады Смоленска, »заставилъ его (Автора) прибѣгнуть къ »иностраннымъ извѣстіямъ.

Напрасно! Иностранныя извѣстія и паче страны, бывшей тогда во враждебныхъ къ Россіи отношеніяхъ могутъ только пояснять Русскую исторію, а отнюдь не быть ей основаніемъ; ибо самые безпристрастные изъ тѣхъ писателей есте-

ственно смотрѣли на произшествія совсѣмъ съ другой стороны, нежели Рускіе. Притомъ къ описываемому времени, кромѣ лѣтописей и частныхъ извѣстій имѣемъ мы превосходное собраніе дипломатическихъ актовъ, приведенныхъ даже въ порядокъ (см. Кар. Т. II. прим. 31). Одна запись сохранившаяся въ Архивѣ, открывая, что Владиславъ уже послѣ Смоленскаго своего щастія за уступку всѣхъ претензій на Россію и даже за титулъ Царя Рускаго взялъ 20,000 рублей, когда одинъ только переѣздъ чрезъ Россію Голштинскихъ Купцовъ въ Персію давалъ ей 600,000 ефимковъ годоваго дохода, одна сія запись говоритъ, одною строкою уничтожаетъ весь панигирикъ Владиславу, и доказываетъ, что способности его и обстоятельства были совсѣмъ не въ томъ положеніи, какъ описаны Польскими историками.

38) Стр. 232. »Получа Царское позволе»ніе Голштинскіе послы торговать въ Пер»сіи, отправили они своего кораблестро»ителя Кордеса въ село Дедново съ шестью

»плотниками, приказавъ ему приготовить »къ возвращенію ихъ корабль, на ко»емъ они намѣрены были плыть Вол»гою и Каспійскимъ моремъ къ бе»регамъ Персіи. Къ сему извѣстію »во II части въ 200 примѣчаніи Ав»торъ, ссылаяся на Щекатовъ словарь, »говоритъ: что онъ Щекатовъ ошибся; »потому что корабль сей былъ строенъ »въ Нижнемъ Новгородѣ.

Авторъ Щекатова укоряетъ здѣсь невинно, и имянно въ своей собственной ошибкѣ; у Щекатова нигдѣ не напечатано, что въ селѣ Дедновѣ строенъ корабль при Михаилѣ Ѳеодоровичѣ для Голстинскихъ пословъ; въ словарѣ его Щекатова сказано, что въ Дедновѣ при Царѣ Алексеѣ Михайловичѣ Голландскими мастерами строенъ корабль подъ наз. орелъ, со всѣмъ не тотъ, о коемъ говоритъ Авторъ, и собственную свою ошибку повторяетъ еще на стр. 247. Сверхъ того при описаніи Голстинскаго посольства Авторъ не упомянулъ о весьма любопытныхъ актахъ, о коихъ поговоримъ ниже.

39) Стр. 236. »Филарета Никитича можно только обвинить въ излишнемъ чес»толюбіи. Испрошеніемъ самосудной гра»моты усилилъ онъ неограниченно духов»ную власть. Ежели бы Великій мужъ сей »могъ предвидѣть послѣдствія; то по»ступилъ бы иначе избавя Россію отъ ве»ликихъ бѣдствій, избавилъ бы внука сво»его (Царя Алексѣя Михаиловича) отъ »великихъ горестей.

Повтореніе излишнее и весьма не приличное. Выше, въ статьѣ 34, доказали мы, что самосудность и бѣдствія укоряемой здѣсь грамоты произошли единственно отъ того, что она перетолкована превратно. Теперь мы оставляемъ это безъ возраженія, потому что Авторъ даетъ намъ случай говорить о семъ еще нѣсколько разъ.

40) Стр. 241. »Въ семъ же 1634 или »1638 году состоялся указъ не употреб»лять табаку и не торговать онымъ, а у »нарушителей сего указа велѣно отбирать »имѣніе въ казну и наказывать ихъ безъ »пощады, этотъ указъ распространенъ »и на Нѣмцевъ. Патріархъ Никонъ, изоблича

»Марселиса въ употребленіи табаку, подвелъ »его къ наказанію кнутомъ.

Авторъ въ семъ событіи ссылается на 223 и 224 страницы царствованія Царя Алексѣя Михайловича, а въ царствованіи Царя Алексѣя Михайловича отсылаетъ читателей къ Майерберту; но у Майерберга о наказаніи кнутомъ Марселиса совсѣмъ не упоминается, да и въ самомъ указѣ о табакѣ напечатанномъ у Кемфера на стр. 367 о Нѣмцахъ нѣтъ ни слова. На картинахъ, нарисованныхъ Сторномъ подъ № 57, представленъ Полковникъ и переводчикъ Фонъ Делленъ съ означеніемъ, что онъ бывъ въ Вѣнѣ при Московскомъ посольствѣ въ званіи переводчика, возведенъ Римскимъ Императоромъ въ дворянское достоинство, по возвращеніи же его оттуда сдѣланное ему отличіе возбудило на него негодованіе Патріарха Никона, которой обвинивъ его въ употребленіи табаку былъ причиною, что онъ Фонъ Делленъ наказанъ кнутомъ. Сіе извѣстіе переводчикъ Мейерберга находитъ не вѣроятнымъ, и весьма основательно; потому что табакъ

бывъ произведеніемъ Америки до XVI столѣтія Россіянамъ совсѣмъ былъ неизвѣстенъ, и указъ о не употребленіи его изданный въ 1634 году при Патріархѣ Іоасафѣ принадлежитъ къ прочимъ раскольничьимъ того времени нововведеніямъ, которыхъ Никонъ не только не одобрялъ, но явно преслѣдовалъ, а потому и за употребленіе табаку прежде его запрещенное ни кого гнать не могъ. Сверхъ того Фонъ Делленъ бывшій свѣтскій чиновникъ никогда по приведенному самимъ Авторомъ указу 1625 года къ вѣдомству Никона не принадлежалъ, и паче свѣтскимъ своимъ отличіемъ не могъ возбудить негодованія Патріарха въ посольствѣ никогда небывавшаго. Почему мы приводимое Авторомъ извѣстіе смѣло причисляемъ къ вымысламъ.

41) Стр. 245. »Соборомъ постановлено »собрать по 5 денегъ съ промысловъ и »животовъ, что надобно разумѣть два съ »половиною процента.

Одна деньга съ пяти въ процентахъ (pro cento), т. е. со ста, значитъ не $2\frac{1}{2}$, но 20.

42) Стр. 247. »Въ 1636 году хит-»рой Брюгеманъ (Голстинской посолъ) умѣлъ »еще выманить 100,000 червонцевъ въ ссуду »и далъ въ сей суммѣ (Царю Михаилу »Ѳеодоровичу) векселя.

Какъ Брюгеманъ могъ выманить 100,000 червонцевъ? сіе извѣстіе не имѣетъ ни малѣйшаго основанія. Это обьясняется пятью актами донынѣ сохранившимися въ Государственномъ Архивѣ слѣдующимъ образомъ. Голстинскіе Послы Крюзіусъ и Брюгеманъ за учрежденіе Голстинской транзитной черезъ Россію торговли съ Персіею на 10 лѣтъ записьми обязались платить ежегодно по 600,000 ефимковъ, т. е. по 300,000 рублей. Въ 1636 году срокъ ежегоднаго платежа сей суммы, т. е. 600,000 ефимковъ, назначенъ 3 числа Декабря. Теперь явно, что Послы не имѣя на сей срокъ наличныхъ денегъ, дали въ нихъ векселя и 100,000 червонцевъ у Царя не выманивали.

43) Стр. 301. Авторъ заключаетъ разсматриваемую нами книгу слѣдующимъ разсужденіемъ: »къ щастію юнаго Монарха

»можно приписать и то, что родитель »его Филаретъ находился первые шесть »лѣтъ его Царствованія въ плѣну. Мы »видѣли выше примѣры самовластія Пат»ріархова,? кои были въ послѣдствіи ги»бельны для внука его Царя Алексѣя Ми»хаиловича.

Гдѣ же слыхано о гибели Царя Алексѣя Михаиловича отъ Никона? Знатную часть книги царствованія Алексѣя Михаиловича наполнилъ Авторъ небывалыми преступленіями Никона, потому что онъ тогда покрайней мѣрѣ славился добродѣтельною жизнію и погибъ бѣдственно; но за что Авторъ уже въ четвертый разъ ополчается на Никона, винитъ въ гибели Царя Алексѣя Михаиловича, въ томъ царствованіи, въ коемъ Алексѣй Михаиловичь еще не царствовалъ, а Никонъ пустынникъ едвали видѣлъ и столицу? При обозрѣніи книги: царствованіе Алексѣя Михаиловича, самымъ теплымъ участіемъ державнаго сына его, сознаніемъ самыхъ Патріарховъ, судившихъ Никона, и всѣми актами доказали мы невинность Никона во всѣхъ взведен-

ныхъ на него Авторомъ преступленіяхъ, кромѣ только строптивости и причиненныхъ ею Царю огорченіяхъ; теперь пользуясь свидѣтельствомъ отъ самаго Автора приведеннымъ можемъ допустить, что и самая строптивость Никона подлежитъ сомнѣнію. Подъ 59 картиною живописца Сторна неизвѣстно кѣмъ замѣчено, что Никонъ природнымъ своимъ умомъ, отличнымъ даромъ слова, и строгою добродѣтельною жизнію, обративъ на себя вниманіе Царя, былъ у него въ такомъ уваженіи и довѣренности, что почитался всемощнымъ; но паденіе его произошло по представленіямъ и внушеніямъ личнаго врага его Милославскаго (родителя Царицы.) И такъ Авторъ напрасно оскорбляетъ въ прахѣ Никона невинную добродѣтель. Еще не основательнѣй мнѣніе его, что хуже бы было Царю Михаилу Ѳеодоровичу, естьли бы отецъ его Филаретъ не былъ 6 лѣтъ въ плѣну. Это извѣстно одному Богу.

44) Стр. 130. Авторъ увѣряетъ, что »Филаретъ укорялъ Сибирскаго Архіепис»копа Кипріяна за слабое попеченіе о

»паствѣ въ то время, какъ Кипріянъ не »видалъ еще и Сибири; грамота писана »11 Февраля, а Кипріанъ прибылъ въ То»больскъ 30 Маія.

Обстоятельство совсѣмъ неважное; но мы объ немъ и вспомнили единственно потому, что Авторъ, пропустя много важнѣйшихъ произшествій и актовъ, замѣтилъ въ текстѣ повѣствованія эту простую переписку Патріарха съ Архіепископомъ. Пускай проститъ намъ Авторъ, естьли мы, видя его укоризны сколь часто, столь невинно повторяемыя на Филарета и Никона, мужей по собственнымъ его свидѣтельствамъ, знаменитыхъ и добродѣтельныхъ, не повѣримъ толкованію его сей грамоты, доколѣ не напечатаетъ оной, или не укажетъ, гдѣ она напечатана. а)

а) Пусть Авторъ для примѣру прочитаетъ еще одну Грамату II. Ч. на стр. 160, напечатанную о дозволеніи Сійскому Монастырю (тамъ Филаретъ постриженъ въ монахи) *покупать рожъ изъ казенныхъ запасныхъ алибаровъ*; онъ самъ и тотчасъ согласится, что содержаніе или заглавіе сей граматы выписано не такъ; Сійскимъ старцамъ

45) Стр. 235. »Къ счастію Митропо»лита (Филарета въ 1607 году захваченнаго »мятежниками) провожатые ведшіе его въ »Тюшино, встрѣтились съ Воеводою Ку»ракинымъ, которой разбивъ ихъ избавилъ »соотечественниковъ своихъ отъ плѣна.

Опять противорѣчіе; на стр. 28 (см. выше N° 10) сказано, что не въ 1607, но въ 1610 году освободилъ Митрополита Филарета Григорій Валуевъ, а не Куракинъ. Тутъ которое либо изъ двухъ извѣстій ошибочно. При послѣднемъ извѣстіи надобно еще отвергнуть указанія въ XII Томѣ И. Г. Р. помѣщенныя, что плѣнный Филаретъ въ Тушино дѣйствительно былъ доставленъ. а)

46) Стр. 245. »Называвшійся сыномъ »Марины Мнишковой узнавъ въ послѣд»ствіи, что отецъ его былъ шляхтичь

дозволено покупать хлѣбъ для собственнаго обихода не изъ казенныхъ запасныхъ магазейновъ, но просто въ городахъ или на рынкахъ.

а) По увѣреніямъ Авпора Филаретъ и скончался два раза: Ч. I. стр. 234. въ 1634, а II части на стр. 74. въ 1633 годахъ.

»Луба, принялъ сіе имя. Соображая сіе »сказаніе съ побѣгомъ Марины изъ Калуги, »должно полагать, что сему безопасному »самозванцу въ повѣствуемое время (въ »1644 году) было 35 лѣтъ отъ роду.

Естли Луба самъ признался и слѣдствіемъ доселѣ въ архивѣ и съ цѣлыми печатьми сохранившимся доказано, что онъ не сынъ Марины; то къ чему слѣдуетъ соображеніе лѣтъ его съ бѣгствомъ изъ Калуги Марины, которая въ 1609 году никуда изъ Калуги не бѣгала. См. Ч. II. стр. 235.

47) Проходя мимо нѣсколькихъ типографическихъ ошибокъ разбираемой книги, на прим. въ Ч. I. названіи рѣки Нары Норою, Пресни Пресною, города Боровска Боровомъ, острога Климентовскаго Клементьевскимъ а); во II. Ч. города Корочи Коречею, Карпова Карновымъ б) и проч. не можемъ не замѣ-

---

а) На стр. 274 между вновь построенными при Михаилѣ Ѳеодоровичѣ городами, не лишнее бы было упомянуть о Тамбовѣ, о двухъ Ламовыхъ и проч.

б) Клементьевской острогъ былъ при Троицкой Лаврѣ, а Климентовской въ Москвѣ у Церкви Св. Климента.

тить ошибокъ нарочныхъ, на прим. Тюшино, Тюшинскій вмѣсто Тушино, Тушинскій, Пристава вмѣсто Приставы и проч. Такія нововведенія не выгодны для успѣховъ Литтературы.

48) II части на стр. 229 напечатано: »Іюня 23, 1636 года, резолюція кабинета »Министровъ на докладъ Академіи наукъ »о собраніи документовъ для жизнеописа»нія Царей... въ томъ числѣ Алексѣя »Михаиловича.

Въ 1636 году ни Академіи наукъ, разумѣется Санктпетербургской, ни Царя Алексѣя Михаиловича еще не было.

49) Стр. 233. Второй же части напечатаны: подъ 1596 годомъ кончина Никиты Романовича, подъ 1603 возвращеніе Романовыхъ, Митрополитъ Филаретъ, Царь Василій Ивановичь Шуйскій; подъ 1610 годомъ предложеніе Польской короны Царю Феодору Іоанновичу, Сеймъ Варшавскій, избіеніе Поляковъ въ Москвѣ; но въ I части мы видѣли, что Никита Романовичь скончался въ 1585 году. Возвращеніе Романовыхъ изъ ссылки, и возведеніе Фи-

ларета въ Санъ Ростовскаго Митрополита были при самозванцѣ, слѣдственно не прежде 1606 года. Царь Василій Ивановичь Шуйскій вступилъ на престолъ въ 1606 году, Польская корона предлагалась Царю Ѳеодору Іоанновичу и Польской сеймъ былъ въ 1587 году, побіеніе Поляковъ въ Москвѣ въ 1606 году, да и вся 233 страница есть ни что иное, какъ преисправная табель явныхъ ошибокъ а).

50) II ч. на стр. 47. Авторъ ссылаясь на II томъ хроники, подъ назв. Theatrum Europeum, напечатанной во Франкфуртѣ въ 1670 году, говоритъ: »всѣ послѣдующія примѣчанія относятся къ сему же »изданію.

Во всѣхъ изданіяхъ сей огромной хроники разные томы печатаны въ разныхъ годахъ; а потому что бы указанія на нихъ сдѣлать ясными и для повѣрки до-

---

а) Еще хуже на стр. 211 напечатано: въ 1811 году Московскіе бояре для жалованья заложили часть коронныхъ драгоцѣнностей: двѣ царскія короны, скипетръ изъ цѣльнаго рога единорога и проч.

ступными, непремѣнно надобно было или при каждомъ томѣ означать годъ изданія, или указанныя мѣста выписывать слово въ слово. Послѣднее было сколь полезно, столь и удобно; потому что всѣ десять указаній заняли бы менѣе полулиста.

51) Наконецъ обращаемся къ самому названію разбираемой нами книги: царствованіе Царя Михаила Ѳеодоровича. По введенному уже употребленію такое названіе книги должно заключать, не смотря ни на какія извиненія, полную исторію времени Царя Михаила Ѳеодоровича; но мы не находимъ въ ней многихъ довольно замѣчательныхъ событій, на прим. неупомянуто принятіе въ Россійское подданство народовъ или ордъ: въ 1614 году Кабардинской, Кумыцкой и Нагайской (послѣ отпадавшей), въ 1617 Мунгальской, въ 1618 Калмыцкой, въ 1630 Кайтатской и въ 1638 году Царства Дадіанскаго. Церковная и ученая исторіи описываемаго времени могли имѣть въ сей книгѣ не отъемлемое мѣсто, но первая составлена только изъ реестра Па-

тріарховъ а), а о второй совсѣмъ неупомянуто. Не поставлены на видъ многіе примѣры доблести, на прим. Нижегородскихъ жителей по голосу своего согражданина рѣшившихся для спасенія отечества жертвовать всѣмъ на свѣтѣ, Троицкихъ монаховъ и Протоіерея Аммоса, согласившихся скорѣе умерѣть, нежели предать отечество и себя на поруганіе, безсмертный подвигъ. Сусанина, рѣшившагося умерѣть, и умерѣть смертію мученика, за Государя только еще избраннаго, безъ всякихъ наградъ, упомянутъ только при наградахъ дарованныхъ его наслѣдникамъ, слѣдственно не на своемъ мѣстѣ; о подвигѣ Муромца Кравкова, затопившаго въ Тулѣ цѣлую армію

а) Къ сей статьѣ принадлежало бы особо примѣчательное извѣстіе о предпріятіи Шведскаго правительства ввести Лютеранство въ областяхъ отъ Россіи тогда отторгавшихся, для чего (какъ думаютъ) въ 1625 году учреждена была въ Стокголмѣ Славянская Типографія, а Поляки въ 1629 году успѣли уже въ такихъ областяхъ учредить и Епархію Католическую, подъ названіемъ Витебской и Полоцкой.

мятежниковъ, не сказано ни слова; а на Авраамія Палицына, самаго ревностнаго и неутомимаго подвижника, за спасеніе отечества кинута даже тѣнь не благопріятная. Нельзя не пожелать, чтобъ почтенный Авторъ все выше изчисленное, сколь можно, исправилъ!

Ст. Руссовъ.

ПРЕДМЕТЫ

ВЪ СЕЙ КНИГѢ ЗАМѢЧЕННЫЕ ВЪ АЛФАВЕТИЧЕСКОМЪ ПОРЯДКѢ.

Статьи.

Академіи наукъ С. п. въ 1636 году не было 48.
Акты о самозванцѣ когда вытребованы отъ наслѣдниковъ Мнишка . . . . . 4.
Аммоса Протопопа подвигъ н. у. . . . . 51.
Бояре Московскіе въ 1811 году коронныхъ драгоцѣнностей не закладывали . . . . 50.
Брюгеманъ у Царя М. Ѳ. 100,000 червонныхъ не выманивалъ . . . . . 42.
Бѣлоруссія, т. е. Могилевская и Витебская области обращены въ Унію въ 1629. . . 51.
Гермогенъ укоряется невинно . . . . . 19.
Гетмановъ въ Польшѣ вдругъ шести не было . 6.
Гибели Царю Алексѣю Михаиловичу отъ Никона никогда не было . . . . . 43.
Глинка писатель Царю М. Ѳ. не современной 37.
Годунова предпріятіе на Польшу . . . . 5.
Города Отрепьевымъ отданные Мнишку . 4.

н. у. Значитъ: не упомянуто или не упомянуты.

Статьи.

Грамата 1625 года протолкована не такъ. 32.
Грамата Сійскому монастырю данная надписана не такъ . . . . . 44.
Дадіанскаго Царства подданство Россіи н. у. 51.
Делагардій выхваляется за злодѣянія . . . 11.
Желанія громче говора (крика) а)? . . . 16.
Жеребей кидается о Польской коронѣ. . . 5.
Жолкевскій выхваляется напрасно . . . . 12.
Жолкевскій добивается Русскаго престола . 13.
Іоаннъ Король Польскій слагаетъ корону Польскую . . . . . 15.
Кабардинской Орды подданство н. у. . . 51.
Кайтатской Орды подданство н. у. . . . —
Калмыцкой Орды подданство н. у. . . . . —
Картина или перспектива безобразная . . 15.
Клементьевскаго городка въ Москвѣ не было 47.
Клятва Ц. В. И. Шуйскаго: никого безъ суда не казнить, охуждается напрасно . . . . 4.
Корона Польская предлагается Царю Ѳеодору Іоанновичу . . . . . 5.
Короча городъ названъ Коречею . . . . . 47.
Кравковымъ затопленіе арміи мятежниковъ въ Тулѣ н. у. . . . . —
Кумыцкой орды подданство н. у. . . . . 51.
Ливонія Княжество Русское, а не данница . 26.
Лубы самозванца возрастъ вычисленъ напрасно 46.
Лѣтописи о мятежахъ Хронологія худая . 2.

а) Такъ чит. и въ текстѣ.

Статьи.

Лѣтописи Филарета Авторъ не читалъ . . 3.
Лѣтописи Вологодской кто сочинитель? . 20.
Марина изъ Калуги въ 1609 году не бѣгала 46.
Марина съ сыномъ казнены не въ 1614 году 24.
Марселіусъ кнутомъ не сѣченъ . . . . . 40.
Матеріалы основные исторіи какіе? . . . 1.
Матеріалы иностранные на что употребляются . . . . . 37.
Мининъ укоряется невинно . . . . . 19.
Мудрый планъ Сапеги и Жолкевскаго добиваться Русскаго престола . . . . . 19.
Мунгальской Орды подданство н. у. . . . 51.
Нагайской Орды подданство н. у. . . . . —
Нара рѣка названа Норою . . . . . 47.
Нижегородскихъ гражданъ подвигъ н. у. . . 51.
Никита Романовичъ умеръ два раза . . . 49.
Никонъ укоряется невинно . . . . . 40, 43.
Никонъ за табакъ никого не преслѣдовалъ 40.
Никонъ погибъ отъ наговоровъ Милославскаго 43.
Ошибки не нарочныя и нарочныя . . . . 47.
Палицынъ укоряется невинно . . 3, 9, 18, 19.
Пожарскаго происхожденіе . . . . . 36.
Пожарскаго служба . . . . . 35.
Пожарскій укоряется невинно . . . . . 10.
Помѣстнаго и вотчиннаго права разность . 34.
Посольства Тушинскія пропущены . . . . 9.
Послы Ушаковъ и Заборовскій въ Амстердамѣ помощи не просили . . . . . 23.
Пресня рѣка названа: Пресна или Пресною 47.

Статьи.

Приготовленія къ браку сдѣланы за шесть лѣтъ прежде мысли объ ономъ . . . . 30.
Пророчество о разрушеніи Польши . . . 15.
Противорѣчія . . . . . 4, 22, 35.
Проценты пятой деньги исчислены не такъ 41.
Рукопись не всякая лѣтопись . . . . . 3.
Самодержецъ слово, къ Титулу прибавлено не въ 1625 году . . . . . 31.
Сапега добивается Русскаго престола . . 13.
Свадьба Заруцкаго съ Мариною въ Коломнѣ не всѣми лѣтописями утверждена. . . . 21.
Сейма Польскаго описаніе . . . . . 5.
Сибирскую Исторію писалъ не Кипріанъ . 29.
Сигисмундъ и его Министры укоряются за неприсоединеніе Россіи къ Польшѣ невинно 14.
Скипетръ изъ рога единорога . . . . . 50.
Соединеніе Польши съ Россіею въ началѣ XVII вѣка было трудно . . . . . 15.
Сусанина подвигъ упомянутъ не на своемъ мѣстѣ . . . . . 51.
Табель ошибокъ . . . . . 49.
Типографія Славянская въ Стокгольмѣ и на что? . . . . . 51.
Трактатъ 1608 г. Іюля 20 исканъ напрасно 8.
Трактатъ 1618 г. не въ Сватковѣ . . . 27.
Транзитная торговля Голстинцевъ чрезъ Россію въ Персію давала Россіи ежегоднаго дохода по 600,000 ефимковъ . . 37, 42.
Указъ о табакѣ выписанъ не такъ . . . 40.

Статьи.

Условія Сигисмунда при избраніи въ Короли 5.
Ученая исторія времени Ц. М. Ѳ. пропущена 51.
Филаретъ укоряется невинно 3, 32, 39, 43, 44.
Филаретъ по хронологіи Автора освобожденъ изъ Тушинскаго плѣна прежде нежели попалъ въ оной . . . . . 10.
Филаретъ у Тушинскихъ воровъ отбитъ не дважды . . . . . 54.
Филаретъ по извѣстіямъ Автора скончался два раза . . . . . 46.
Хронологія разбираемой книги темна . . 2.
Церковная исторія времени Ц. Михаила Ѳеодоровича и. у. . . . . 50.
Цѣна за право на Россію . . . . . 37.
Шуйскій Ц. В. П. укоряется невинно, за что ? 4.
Щекатовъ два раза укоряется невинно. . . 38.

Опечатка.

На стр. 48, въ строкѣ 17, напечатано: стр. 245 — читай стр. 295.

Deacidified using the Bookkeeper process.
Neutralizing agent: Magnesium Oxide
Treatment Date: JAN 2002
PreservationTechnologies
A WORLD LEADER IN PAPER PRESERVATION
111 Thomson Park Drive
Cranberry Township, PA 16066
(724) 779-2111

LIBRARY OF CONGRESS
00026262550